

Boris Holzer, Ph.D.
Institut für Soziologie
LMU München
Konradstr. 6
D-80801 München
email: B.Holzer@Lmu.de

ab 01.08.2007:
Assistenz-Professor
Soziologisches Seminar
Universität Luzern
Kasernenplatz 3
CH-6000 Luzern 7

Wie „modern“ ist die Weltgesellschaft? Funktionale Differenzierung und ihre Alternativen

Beitrag zur Tagung 'Niklas Luhmann's *Die Gesellschaft der Gesellschaft: Ten Years After*', 7.-8. December 2007, Luzern

Abstract:

Das Konzept funktionaler Differenzierung steht im Zentrum von Luhmanns Theorie der modernen Gesellschaft. Auf seiner Grundlage wird Modernität nicht anhand bestimmter Institutionen, individueller Eigenschaften oder kollektiver Wertemuster definiert, sondern anhand der Differenzierungsform. Während Luhmann in seiner früheren Schriften mit der Idee experimentierte, den Grad der Autonomie gesellschaftlicher Subsysteme als variabel zu betrachten – je nachdem, ob beispielsweise eine nur rollen- oder auch wertmäßige Differenzierung vorliegt –, schließt der Begriff operationaler Schließung eine solche Flexibilität aus. Funktionale Differenzierung ist demnach nicht gradualisierbar. Es gibt jedoch einige Probleme, die Weltgesellschaft in diesem eindeutigen Sinne als funktional differenziert zu beschreiben. Die lückenhafte Inklusion größerer Bevölkerungsteile in einigen Weltregionen zum Beispiel deutet Luhmann so, dass der Zugang zu Funktionssystemen von einem „Meta-Code“ Inklusion/Exklusion abhängt. Darüber hinaus erschweren es regionale Abweichungen vom Schema funktionaler Differenzierung, das Konzept ohne Einschränkung anzuwenden. Folgerichtig spricht Luhmann gelegentlich davon, die „Volldurchsetzung“ funktionaler Differenzierung sei auf bestimmte Regionen der Welt beschränkt – allerdings ohne dies begrifflich auszuarbeiten. Eine sehr ähnliche Einschränkung finden wir im soziologischen Neo-Institutionalismus, der von einer verbreiteten „Entkopplung“ von globalen Formalstrukturen und lokalen Praktiken ausgeht: Moderne Institutionen und Werte werden anerkannt, finden aber kein Korrelat in der sozialen Praxis. Diese Form systematischer Abweichung kann auch gedeutet werden als eine *Differenzierung* zwischen formalen und informalen Handlungssphären. In meinem Beitrag werde ich diskutieren, ob und wie die Frage nach der Differenzierungsform der Weltgesellschaft mit zusätzlichen Freiheitsgraden ausgestattet werden kann und inwiefern alternative Beschreibungen, beispielsweise auf der Grundlage der Unterscheidungen formal/informal und Zentrum/Peripherie, dabei behilflich sein können.

How 'Modern' is World Society? Functional Differentiation and Its Alternatives

Contribution to the conference 'Niklas Luhmann's *Die Gesellschaft der Gesellschaft: Ten Years After*', 7-8 December 2007, Lucerne

The concept of functional differentiation is the pivot of Luhmann's theory of modern society. Instead of defining modernity in terms of specific institutions, individual attitudes or collective value patterns, Luhmann argues that its form of differentiation distinguishes modern society from its predecessors. While his earlier work probed the idea of varying degrees of autonomy of subsystems on the basis of role differentiation, the later turn to operational closure on the basis of binary codes precludes such flexibility. Functional differentiation therefore is not a matter of degree anymore. Yet there are some obstacles to

conceiving world society as functionally differentiated in such a straightforward manner. For instance, the evident lack of inclusion into any kind of subsystem in some world regions led Luhmann to consider inclusion/exclusion as a possible 'meta-code' that determines the access to functionally differentiated subsystems. Furthermore, regional instances of a tight structural coupling, or even mutual corruption, of subsystems make it difficult to apply the notion of functional differentiation without qualification. Accordingly, Luhmann occasionally mentioned – but didn't elaborate – the possibility that for the time being the full realization (*Volldurchsetzung*) of functional differentiation may be limited to certain parts of world society. A similar qualification is made by neo-institutionalist scholars, who argue that 'decoupling' is a widespread feature of world society: Features and institutional scripts of modernity are widely acknowledged, but rarely put into practice. The resulting disjuncture between seemingly modern institutions and diverging practices may be interpreted as a differentiation between formal and informal spheres of action. In my contribution, I will discuss whether we need to (re-)introduce some degrees of freedom into the question of functional differentiation – and to what extent alternative descriptions, for instance in terms of distinctions like formal/informal or centre/periphery, can assist such an endeavour.